ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-10/22

в отношении адвоката

Б.А.В.

г. Москва 25 октября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката Б.А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 06.10.2022 г. по представлению 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указывается в представлении 1-го вице-президента АПМО Толчеева М.Н. и прилагаемых документах, адвокат распространил среди третьих лиц адвокатский запрос (информационное письмо), в котором содержатся клеветнические сведения в отношении ООО «К.Н.»., а именно, что руководство компании не собирается исполнять принятые на себя обязательства, возбуждено исполнительное производство по взысканию с компании задолженности, юридические лица, входящие в группу компаний, возможно причастны к совершению аналогичных преступлений.

К представлению приложена копия адвокатского запроса (информационного письма) от 13.09.2022 г., подписанного адвокатом.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что принял поручение по взысканию дебиторской задолженности с ООО «К.Н.», от доверителя поступило письмо с просьбой подготовить адвокатский запрос (информационное письмо) с конкретным текстом. Запрос не содержит клеветнических сведений, только предположения и сомнения, основанные на действительных событиях.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- соглашения с ООО «Н.у.Ю.»;

- письма ООО «Н.у.Ю.» с просьбой о направлении запроса;

- обращения ООО «Н.у.Ю.» в Генеральную прокуратуру РФ;

- определения арбитражного суда;

- письма ООО «К.Н.» генеральному директору ООО «Н.у.Ю.».

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат не отрицает фактических обстоятельств, изложенных в представлении 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., объясняя, что адвокатский запрос такого содержания его попросил составить и направить доверитель, текст запроса также был написан доверителем.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 6.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации в порядке, установленном ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи.

Право адвоката на сбор информации, необходимой для оказания квалифицированной юридической помощи, является как важной гарантией исполнения адвокатом обязанностей защитника, так и гарантией реального обеспечения принципа состязательности. Одновременно, наделяя адвоката достаточно эффективным инструментом по сбору информации, необходимой для оказания квалифицированной юридической помощи, законодатель не мог не учитывать ситуаций, когда такой инструмент будет использоваться произвольно и, тем более с расширительным толкованием предоставленного правомочия. В частности, п. 2.1 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предусматривает, что систематическое несоблюдение требований законодательства РФ к адвокатскому запросу является основанием для прекращения статуса адвоката.

В силу п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокату. Комиссия считает необходимым напомнить адвокату, что согласно п. 1 ст. 10 КПЭА, закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных КПЭА, не могут быть исполнены адвокатом.

В заседании Комиссии установлено, что адвокат использовал адвокатский запрос для дискредитации ООО «К.Н.». В частности, на это указывает как характер запроса, который обозначен как информационное письмо, так и его содержание. Адвокат не истребовал каких-либо сведений в интересах своего доверителя ООО «Н.у.Ю.». Он сообщает о наличии гражданско-правового спора, рассматриваемого арбитражным судом, одной из сторон которого является ООО «К.Н.», о том, что руководство компании не собирается исполнять принятые на себя обязательства, и информирует адресата о «сомнительной репутации» компании.

Комиссия считает установленным, что адвокат использовал адвокатский запрос для дискредитации противоположной стороны по спору, в котором он участвует в качестве представителя.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.1 ст.6.1, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 8, п. 5 ст. 9 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Б.А.В. нарушения п.1 ст.6.1, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 8, п. 5 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат использовал адвокатский запрос с целью дискредитации ООО «К.Н.» - противоположной стороны по гражданско-правовому спору, рассматриваемому арбитражным судом, в котором адвокат участвует в качестве представителя.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.